

Oui, les idées mènent le monde—Le cas Reinhart & Rogoff

Marc Bourdeau

20 mai 2013

« Les vertus se perdent dans l'intérêt comme les fleuves dans la mer. »
(La Rochefoucauld)—Dans la mer... *offshore*!

Quel statisticien n'a pas été alerté par le brouhaha autour de l'infamie tombée sur ces deux économistes de Harvard devenus des vedettes de médias instantanément au mois d'avril dernier. Nous ne rappellerons donc pas les faits. Voici quelques pistes de réflexion qui pourraient faire l'objet de quelques leçons de choses pour l'enseignement de la statistique.

Le céléberrissime économiste K. S. Rogoff en entrevue avec Charlie Rose (qu'on trouve tous les soirs de semaine, en Europe, sur la chaîne Bloomberg TV) :

<http://www.charlierose.com/view/interview/12700>

Le céléberrissime livre de Carmen M. Reinhart & Kenneth S. Rogoff, tous les deux professeurs réputés à la céléberrissime *Harvard University* : « [*This time is different. Eight centuries of financial folly*](#) », Princeton University Press, 2009. (Traduction française : « Cette fois, c'est différent. Huit siècles de folie financière », Éditions Pearson, 2010).

Le céléberrissime article de Reinhart & Rogoff (RR), « *Growth in a time of debt* », *American Economic Review*, vol. 100(2), 573-578, 2010, à l'origine de tout ce tintouin:

<http://www.nber.org/papers/w15639> ou encore l'original:

http://scholar.harvard.edu/files/rogoff/files/growth_in_time_debt_aer.pdf

En entrevue, l'humble étudiant au doctorat en économie dans une humble université publique, Thomas Herndon, qui tentait de répliquer l'étude RR (plus généralement les calculs de leur céléberrissime livre), et qui a découvert le petit paquet puant sous RR:

<http://qz.com/79051/thomas-herndon-the-grad-student-who-exposed-reinhart-and-rogoff-they-still-cant-get-their-facts-straight/>

Le papier, humble *working paper*, de l'Université du Massachussetts à Amherst, où Hernden (co-directeurs de thèse : Michael Ash & Robert Pollin) a « démasqué » les calculs du RR:

http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/working_papers/working_papers_301-350/WP322.pdf

Défendre l'indéfendable, puisqu'il le faut bien, on ne peut laisser passer ça sans perdre totalement la face, par les professeurs de la céléberrissime *Harvard University* :

- Réponse rapide de R&R : <http://www.nytimes.com/2013/04/26/opinion/debt-growth-and-the-austerity-debate.html?hp&r=1&>
- Réponse complète de R&R: <http://www.nytimes.com/interactive/2013/04/17/business/17economix-response.html>

Suivi d'une réplique de Pollin & Ash :

<http://www.nytimes.com/2013/04/30/opinion/debt-and-growth-a-response-to-reinhart-and-rogoff.html>

<http://www.peri.umass.edu/236/hash/31e2ff374b6377b2ddec04deaa6388b1/publication/566/>

Cette dernière page renvoie aux données, aux scripts R, etc. (que j'inclus dans ce fichier). Herndon, Ash & Pollin sont transparents. À comparer avec les papiers de R & R, et de leurs supporteurs.

On notera aussi à quel point on—même les experts—ne vont pas aux sources quand il s'agit de se faire une opinion : on remplit des blogues, des colonnes de journaux, on s'exprime. C'est le *Zeitgeist*...

L'hubris fait perdre la raison et les réputations! [Rogoff](#), grand maître aux échecs, a-t-il perdu son (dernier) gambit?... (Biographie légèrement différente dans [en.wikipedia](http://en.wikipedia.org).)

Quelques points de vue—plusieurs sont à lire avec réserve, c'est là qu'on voit qu'on publie tout et n'importe quoi, sans aller aux sources, sans vraiment penser :

<http://www.newyorker.com/online/blogs/johncassidy/2013/04/the-rogoff-and-reinhart-controversy-a-summing-up.html?printable=true¤tPage=all>

<http://www.economist.com/blogs/freeexchange/2013/04/debt-and-growth-0>

<http://www.bloomberg.com/news/2013-04-28/refereeing-the-reinhart-rogoff-debate.html>

<http://www.newyorker.com/online/blogs/johncassidy/2013/04/the-rogoff-and-reinhart-controversy-a-summing-up.html>

<http://www.cgdev.org/blog/reinhart-rogoff-problem-and-solutions>

<http://opinion.financialpost.com/2013/04/25/william-watson-despite-rogoffreinhart-data-scandal-high-debt-still-a-problem/>

<http://www.latribune.fr/opinions/tribunes/20130514trib000764503/ce-que-revele-l-affaire-reinhart-rogoff-sur-le-role-des-economistes.html>

<http://www.contrepoints.org/2013/04/24/122487-affaire-reinhart-rogooff-et-ethique-intellectuelle>

<http://www.newyorker.com/online/blogs/johncassidy/2013/04/the-rogooff-and-reinhart-controversy-a-summing-up.html>

Et surtout, l'article de Normand Baillargeon, toujours à l'affût des malhonnêtetés intellectuelles :

<http://voir.ca/chroniques/prise-de-tete/2013/04/24/economic-circus-apres-laffer-reinhart-et-rogooff/>

Le plus influent économiste de gauche du moment, le Prix Nobel (2009) [Paul Krugman](#), l'«*arch enemy*» des célèbres RR, dans sa page *Op-Ed* du New York Times, est revenu souvent, tout en reconnaissant l'importance du livre «*This time is different...*», sur les réserves à apporter aux prétendus bienfaits de l'austérité en temps de crise, et cela dès 2010, quelques jours après la publication RR. C'était avant la 'découverte' de Herndon & al. Au moment de leur publication, il a écrit récemment plusieurs 'colonnes' sur le cas RR, légèrement moins gentille... :

<http://krugman.blogs.nytimes.com/2013/04/16/reinhart-rogooff-continued/>

http://www.nytimes.com/2013/04/19/opinion/krugman-the-excel-depression.html?_r=0

<http://www.nybooks.com/articles/archives/2013/jun/06/how-case-austerity-has-crumbled/>

<http://www.nybooks.com/articles/archives/2012/jul/12/getting-away-it/>

<http://www.nybooks.com/articles/archives/2010/may/13/our-giant-banking-crisis/>

<http://www.nytimes.com/2013/04/29/opinion/krugman-the-story-of-our-time.html>

Ce dernier propos est de nature générale, un énoncé succinct sur sa conception des relations entre dette publique, chômage & dépression.

(Quelques-uns de ces papiers sont inclus ici.)

Il faut savoir que Kenneth Saul Rogoff et sa collègue, tous deux professeurs à la *Harvard University*, sont bien connus comme des économistes qui pourfendent les déficits gouvernementaux depuis les débuts de leur carrière. Ils sont dans la tradition des F. Hayek.

Rogoff est bardé de prix, auréolé d'une réputation de génie. Il a occupé des fonctions prestigieuses dont celle de Directeur de la recherche au Fonds monétaire international (où C. M. Reinhart fut sa directrice adjointe).

Quelques réactions françaises

Sur France-culture :

<http://www.franceculture.fr/emission-l-economie-en-questions-que-faire-de-l-epargne-tresor-de-guerre-des-francais-economie-mondi>

<http://www.franceculture.fr/emission-les-idees-claires-d-agnes-benassy-quere>

Ne pas oublier dans Le Monde du 26 avril, daté du 27, la de Cédric Villani, Médaille Fields Carte blanche, intitulée : «Insaissables molécules pensantes.»

Dans la presse francophone : remettre en cause le dogme de l'austérité.

Le Monde : <http://finance.blog.lemonde.fr/2013/04/29/lausterite-sans-solidarite-conduit-droit-au-mur/>

Le Devoir : <http://www.ledevoir.com/economie/actualites-economiques/376940/le-debat-sur-l-austerite-reprend-de-plus-belle> (30 avril)

<http://www.ledevoir.com/economie/actualites-economiques/376458/austerite-bruxelles-maintient-le-cap-en-depit-des-effets-indesirables> (24 avril)

Et au même moment, la «juste part» de ceux qui gouvernent en sous-main...

<http://www.ledevoir.com/economie/actualites-economiques/376958/le-cout-des-paradis-fiscaux-pour-les-etats-demeure-inconnu>

Problèmes statistiques. Le problème des seuils, ou changements de tendance, dans les modèles linéaires... Tirer des conclusions sur peu d'observations... Ne pas parler des marges d'erreurs... La suppression de données dites aberrantes... La pondération des données en régression et en calculs de moyennes...

Et puis aussi, peut-être avant tout : NPC corrélation et causalité : les causes multiples, l'effet du *train qui en cache un autre*. C'est la première leçon d'importance de notre enseignement : identifier les facteurs—pluriel!—qui influencent une réponse—singulier.

Enfin, parlant de cause & effet où des corrélations sont souvent invoquées: l'étude RR utilise-t-elle un modèle qu'il faut ajuster; a-t-elle défini et fait jouer les situations respectives de divers pays, les politiques économiques, ou plutôt une régression simple (simpliste!)?

Voici à titre d'exemple deux graphiques tirés des articles de Krugman, dont le deuxième laisse songeur, et pourrait bien à lui seul servir de mise en garde dans l'utilisation des modèles de régression simple avec des données suspectes (autant que multiple pour ce faire).

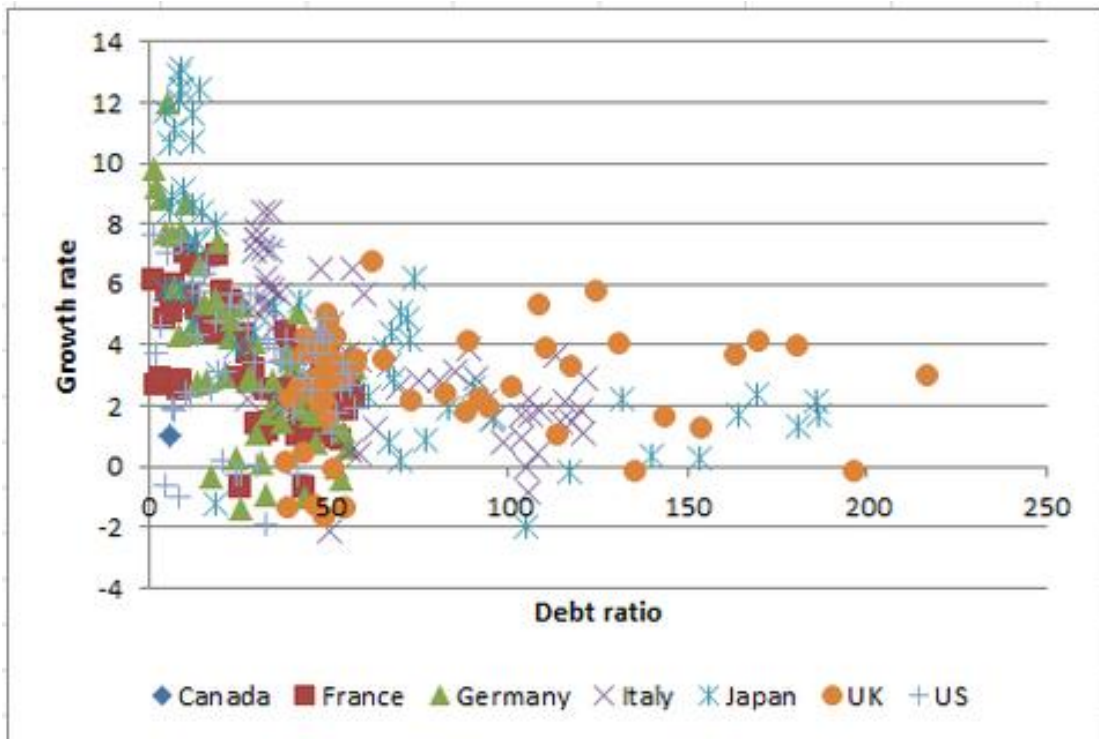
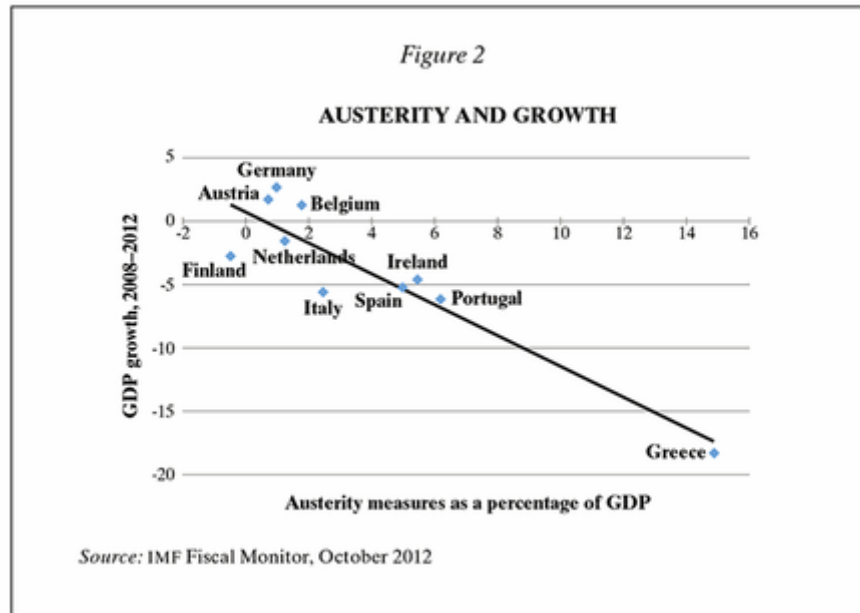


Figure 1. Tirée de la chronique de Krugman «*Reinhart-Rogoff, continued*» référée plus haut.

Mais que penser du graphique suivant (tiré de Paul Krugman « How the case for austerity has crumbled », NYR 2013-06-06), joli cas de donnée influente en régression... :



Et puis, que dire des gros-gras qui forment selon toute apparence le gouvernement invisible (occulte) un peu partout. R&R leur ont servi d'étendard pour avancer leurs idées, peut-être un peu contre eux dont la pensée est peut-être plus nuancée que l'image qu'on leur a construite— mais il ne faut pas être naïf non plus. Ils furent cités plus peut-être plus que tout autre article économique, sûrement des dernières années en tout cas. Que dire des conférences importantes et très grassement payées (ce genre de conférences paye souvent plusieurs milliers, voire dizaines de milliers de dollars!) auxquelles ils ont été invités...

Oui, les idées mènent le monde. On pourra lire à cet égard les considérations générales des deux derniers articles de Paul Krugman cités plus haut.